BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2929-7/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača BOSMEKNI TRANS d.o.o. Zenica broj 673-10/21 od 18.10.2021. godine koja je izjavljene na Rješenje broj 97/21 od 12.10.2021. godine za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko u školskoj 2021/2022. godini* , ugovornog organaJU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 24.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuđača BOSMEKNI TRANS d.o.o. Zenica broj 673-10/21 od 18.10.2021. godine koja je izjavljene na Rješenje broj 97/21 od 12.10.2021. godine za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko u školskoj 2021/2022. godini* , ugovornog JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko i poništava se:
   - Rješenje broj 97/21 od 12.10.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 909-7-2-4-3-3/21 od 29.09.2020. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 909-7-2-4-8-4/21 od 13.10.2021.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko u školskoj 2021/2022. godini,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 909-7-2-4-3-3/21 od 29.09.2021. godine i Ispravka Obavještenja broj 909-7-2-4-8-4/21 od 13.10.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom

tijelu na Rješenje broj 97/21 od 12.10.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ je svojim Rješenjem, broj: 97/21 od 12.10.2021. godine djelimično usvojio našu žalbu, broj: 1/10/21 od 06.10.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na period zaključenja ugovora i izvršio izmjenu predmetne tenderske dokumentacije, na način daje predvidio zaključenje ugovora u periodu od 01.11.2021. g do 15.06.2022. godine ili u kraćem periodu ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora a srazmjerno broju dana u ponudi ponuđača, a odbio kao neosnovane naše ostale žalbene navode!
U vezi sa navedenim, a kako i spornom izmjenom predmetne tenderske dokumentacije nije otklonjena nepravilnost na koju smo ukazivali našom žalbom, a odbijeni su ostali naši žalbeni navodi, to ulažemo ponovo žalbu iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ u tački 2.6. tenderske dokumentacije, a niti u "OBRASCU ZA CIJENU PONUDE" nije naveo tačan vremenski period za koji se planira zaključenje ugovora, odnosno u kojem će se pružati predmetna usluga. Naime, ugovorni organ je u navedenim dijelovima tenderske dokumentacije naveo da će se planirana usluga pružati počev od 01.11.2021. g do 15.06.2022. godine ili u kraćem periodu ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora a srazmjerno broju dana u ponudi ponuđača! Imajući u vidu činjenicu daje otvaranje ponuda planirano za 20.10.2021. godine, to je već sada jasno da se ugovor ne može zaključiti sa početkom od 01.11.2021. godine. Kako ponuđačima, a niti samom ugovornom organu nije poznat datum zaključenja predmetnog ugovora, žalitelj smatra da ugovorni organ nije dao ponuđačima tačan podatak o početku planiranog ugovora, odnosno da nije tačno da će planirani ugovor trajati od 01.11.2021. g do 15.06.2022. godine.
Prethodno navedeno je važno jer je ugovorni organ prije izmjene TD u "OBRASCU ZA CIJENU PONUDE" tražio dostavljanje ponude na bazi 140 dana, a sada nije niti izvršio izmjenu "OBRASCA ZA CIJENU PONUDE", odnosno postoji nesklad između tačke 2.6. tenderske dokumentacije i "OBRASCA ZA CIJENU PONUDE".
U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje daje ponuđačima, pored podatka o broju učenika, smjena/polazaka i vremena početka/završetka nastave, neophodan i podatak o dužini vremenskog perioda, odnosno tačnom broju školskih dana za koji se dostavlja ponuda, odnosno zaključuje ugovor. Kako se predmetna usluga obavlja samo za vrijeme trajanja nastave, to visina cijene tražene usluge prevoza zavisi od podatka o broju školskih dana, tako da ponuđači nisu u, mogućnosti na osnovu netačnih informacija pripremiti svoje ponude.
Kako ugovorni organ nije predvidio mogućnost zaključenja okvirnog sporazuma u predmetnom postupku nabavke, a ponuđačima nije dao podatak o tačnom vremenskom periodu za koji se planira zaključiti predmetni ugovor, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i čl. 3. i 4. Uputstva za pripremu modela

tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Prethodno navedeni propust ugovornog organa će biti evidentan i u fazi poređenja primljenih ponuda sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, tj. utvrđivanja da li su primljene ponude u okviru planiranih sredstava.

Pored navedenog nije niti jasno na staje mislio ugovorni organ kada je rok definisao na način da ugovor može trajati i kraći period ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora, a srazmjerno broju dana u ponudi ponuđača. Nama kao potencijalnom ponuđaču nije jasno kako će ugovorni organ porediti ponude, odnosno kakav srazmjer dana će ugovorni organ uzimati u obzir.

Sporna tenderska dokumentacija je nejasna i neprecizna i u dijelu propisivanja uslova/dokaza za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, u tački 13.2. TD ugovorni organ nije propisao koliko autobusa mora da ima ponuđač na raspolaganju, a nakon toga u tč. 3.2. TD za ovako nedefinisan uslov traži dostavljanje dokaza da ponuđač ima na raspolaganju autobuse za pružanje predmetne usluge.

Žalitelj smatra da, ako je ovaj uslov bio važan ugovornom organu, isti morao u tč. 3.2. TD jasno i precizno propisati broj vozila i vrstu vozila čije je posjedovanje minimalan uslov za kvalifikaciju, a nakon toga samo propisati dokaz za dokazivanje traženih uslova. Kako to u konkretnom slučaju nije urađeno, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje daje ponuđačima, pored podatka o broju učenika, neophodan i podatak o broju smjena/polazaka u toku jednog dana, odnosno broju učenika u svakoj smjeni, a kako bi mogli adekvatno planirati kapacitete prevoznih jedinica, odnosno izračunati troškove svoje ponude. Kako to ugovorni organ nije učinio, to ponuđači nisu u mogućnosti na osnovu netačnih informacija pripremiti svoje ponude.

Što se tiče drugog uslova za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, tj. "da lica, koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke", žalitelj smatra da i ovaj uslov nije jasan i precizan. Naime, ugovorni organ nije propisao koliko ponuđač mora da ima vozača na raspolaganju i koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije isti moraju ispunjavati. Žalitelj smatra da, ako je ovaj uslov bio važan ugovornom organu, isti morao u svojoj TD propisati broj vozača koji su minimalan uslov i njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije, a nakon toga samo propisati dokaz za dokazivanje traženih uslova. Odnosno žalitelj smatra da nije ispravno da ugovorni organ dozvoli ponuđačima da po svom nahođenju prave procjenu potrebnog broja vozača odnosno obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija lica koja će pružati predmetnu uslugu. Kako to u konkretnom slučaju nije urađeno, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Također nije jasno kako to ponuđači mogu imati na raspolaganju obrazovne i profesionalne kvalifikacije zaposlenih! Naime, ponuđači mogu imati na raspolaganju samo zaposlenike, a zaposlenici mogu imati ili nemati obrazovne i profesionalne

kvalifikacije, pri čemu ugovorni organ mora precizirati i koje kvalifikacije su mu bitne za predmetni ugovor! Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost predmetne nabavke, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i poništi predmetni postupak nabavke, Rješenje, broj: 97/21 od 12.10.2021. godine i spornu tendersku dokumentaciju ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti predmetni postupak nabavke, Rješenje, broj: 97/21 od 12.10.2021. godine i spornu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Smatramo daje navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga: Ugovorni organ je donio Rješenje broj: 97/21 od 12.10.2021. godine po žalbi ponuđača kojim je djelimično usvojena žalba u smislu daje preciziran planirani rok izvršenja usluga jer ni sam ugovorni organ ne zna da li će biti žalbi da bi mogao navesti tačan datum izvršenja usluga nego samo planirani.

Nadalje moramo napomenuti da se radi o učenicima koji žive u ruralnim krajevima a da dolazi zimski period i da ima učenika koji su u nižim razredima (od prvog do četvrtog) veoma je bitno da imaju osiguran prevoz. U vezi s tim smo usvojili djelimično žalbu i precizirali rok izvršenja usluga i to: Period na koji se zaključuje ugovor: Usluge će se pružati u periodu od 01.11.2021- 15.06.2022. godine (ili u kraćem periodu ukoliko se ne steknu uslovi za potpisivanje ugovora, a srazmjemo broju dana dat oj u ponudi ponuđača).

Sasvim je jasno precizirano na koji način će se vršiti obračun i rok izvršenja radova, a opreza radi napominjemo da smo stavki NAPOMENU da se izmjena odnosi na cjelokupan tekst tenderske dokumentacije.

Napomena: u Cjelokupnom teksu tenderske dokumentacije se vrši izmjena i preciziranje roka izvršenja radova.

Ponuđač napominje da nije mogao napraviti valjanu ponudu bez podataka o smjenama učenika, početku nastave, završetku itd. Međutim pomenute podatke je mogao tražiti putem portala i pojašnjenja tenderske dokumentacije, a što nije učinio, nadalje smatramo da ponuđaču navedeni elementi nisu potrebni za pravljenje ponude jer isti ima broj đaka koliko treba prevući sa lokacijama udaljenosti, a početak i završetak nastave je unutrašnje pitanje organizacije škole i ne utiče na cijenu ponude jer se kalkulacija cijena pravi na osnovu broja učenika i udaljenosti prevoza.

Sasvim je netačan podataka žalitelja da nije preciziran rok izvršenja usluga jer smo isto precizirali u Izmijeni tenderske dokumentacije kao i samom Rješenju "Usluge će se pružati u periodu od 01.11.2021-15.06.2022. godine (ili u kraćem periodu ukoliko se ne steknu uslovi za potpisivanje ugovora, a srazmjerno broju dana datoj u ponudi ponuđača)".

Srazmjerno broju dana smo stavili obzirom na epidemiološku situaciju na teritoriji FBiH kao ZE-DO Kantona jer nismo sigurni kada može doći naredba o uvođenju on line nastave.

Navod žalitelja da uslovi traženi tačkom 13.2. tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost nije jasan sasvim je neosnovan, kao i navod žalitelja da mi kao ugovorni organ smo morali sastaviti broj autobusa koje ponuđač ima na raspolaganju.

Ugovorni organ je taj koji u skladu sa Zakonom o javnim nabavakama BiH postavlja uslove koje smatra bitnim da bi ispoštovao osnovna načela javnih nabavki, te je tenderska dokumentacija napravljena da ni jednog ponuđača ne favorizuje jer stavki ponuđač zna koliko autobusa mu treba da izvrši prevoz učenika kako je zahtjevao u Aneksu za cijenu ponude.

Uslov iz tenderske dokumentacije:

- da ponuđač ima na raspolaganju tehničku opremu koja ispunjava sve zakonom tražene uslove i licence (autobuse) neophodnu za uredno izvršenje usluga koje su predmet javne nabavke, koje podrazumjevaju blagovremen prevoz učenika na nastavu i prevoz sa nastave kao i dovoljan broj mjesta u autobusu za svakog učenika na svim relacijama koje su navedne u Aneksu 2, a kao dokaz je traženo:

-Izjavu ponuđača da ima na raspolaganju tehničku opremu koja ispunjava sve zakonom tražene uslove i licence (autobuse) neophodnu za uredno izvršenje usluga koje su predmet javne nabavke, koje podrazumjevaju blagovremen prevoz učenika na nastavu i prevoz sa nastave kao i dovoljan broj mjesta u autobusu za svakog učenika na svim relacijama koje su navedne u Aneksu 2.

Smatramo da svaki ponuđač treba da zna koliko autobusa mu treba u skladu sa brojem učenika i relacijama koje se traže.

Nadalje žalitelj navodi daje ugovorni organ nije propisao koliko ponuđač mora imati vozača što je za ugovorni organ sasvim nebitno jer isti je tražio - Izjavu ponuđač ima na raspolaganju obrazovne i profesionalne kvalifikacije zaposlenika koji su odgovorni za pružanje usluga, a koje se odnose na predmet nabavke i koje pozitivnopravna regulativa zahtjeva, a ponuđač je taj koji je registrovan za vršenje predmetne djelatnosti i koji treba da zna koliko mu je vozača neophodno u skladu sa angažovanom mehanizacijom- sredstvima. Šta je važno ugovornom organu on to sam procjenjuje i određuje uslove tenderske dokumentacije u skladu sa članom 44. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Pa u vezi s tim ovaj navod žalitelja je neosnovan.

Iz svega gore navedenog smatramo daje žalba žalitelja neosnovana i da isti želi odugovlačiti postupak, a obzirom da se radi o nama kao obrazovnoj instituciji i prevozu učenika smatramo sasvim neosnovanim ovakav vid ponašanja potencijalnih ponuđača prema samim učenicima, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije istu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2929-4/21 od 26.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost,

blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji žalitelj vidi povredu u ne propisivanju tačnog vremenskog perioda za koji se planira zaključenje ugovora, odnosno ugovorni organ u tački 2.6. a i u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE nije naveo tačan vremenski period zaključenja ugovora, odnosno samo navodi kako će se planirana usluga pružati počev od 01.11.2021. g. do 15.06.2021. g. ili u kraćem periodu ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora a srazmjeno broju dana u ponudi ponuđača. Nadalje ističe kako je prije Izmjene TD u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE ugovorni organ zahtijevao dostavljanje ponuda na bazi 140 dana, te postoji nesklad između tačke 2.6. TD i OBRASCA ZA CIJENU PONUDE jer u istom nije izvršena izmjena. Žalitelj ističe kako predmetna TD nije načinjena u skladu sa članom 53. ZJN i člana 3.4. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, te kako pored podataka o broju učenika, smjena/polazaka i vremena početka/završetka nastave neophodan je i podatak o tačnom broju školskih dana za koje se dostavlja ponuda.

Temeljem naprijed navedenog žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu TD te utvrdio kako je izmjenom tačke 2.6. TD navedeno kako će se usluge pružati počev od 01.11.2021. g. do 15.06.2021. g. ili u kraćem periodu ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora a srazmjeno broju dana datom u ponudi ponuđača. Nadalje, u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE u stupcu 5. naveden je broj dana 140.

S tim u vezi ovaj organ ističe kako je ugovorni organ dužan pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, na način da daje potpune informacije o uslovima ugovora u postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članu 53. stav 1. ZJN. Na temelju navedenih činjenica, te stanja u spisu, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji predmetna tenderska dokumentacija sadrži nedostatak koji se ogleda u tome što ugovorni organ nije propisao tačan broj dana za koji će se vršiti predmetna nabava usluga prevoza učenika, te na taj način onemogućava potencijalne ponuđače da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, na način da im se daju jasni uslovi i podatci na temelju

kojih mogu pripremit ponudu te dati cijenu sa jasnom kalkulacijom troškova. Nadalje, oprečne informacije u Izmjeni TD i OBRASCU ZA CIJENU PONUDE dovode ponuđače u zabunu, te im otežavaju sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabavke. Također, način određivanja roka izvršenja usluga na način da isti može trajati i kraće od navedenog u TD (u periodu od 01.11.2021. god. do 15.06.2021. god.) ako se ne steknu uslovi za zaključenje ugovora srazmjerno broju dana u ponudi ponuđača, prema stavu ovog organa dovodi do nemogućnosti utvrđivanja kriterija na kojem će ugovorni organ vršiti ocjenu ponuda i usporedbu istih. U smislu naprijed navedenog ovaj organ vidi povrede zakona u ovakvom načinu propisivanja TD te navoda žalitelja usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, u pogledu navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorni organ tačkom 3.2. TD nije propisao koliko autobusa ponuđač mora imati na raspolaganju, a istom traži dostavljanje dokaza da ponuđač ima na raspolaganju autobuse za pružanje predmetne usluge, kao i da nije propisao koliko vozača ponuđač mora da ima na raspolaganju i koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije isti moraju posjedovati i dokazati, ovaj organ ukazuje kako ugovorni organ sukladno članku 44. stav 3. ZJN određuje minimum kvalifikacijskih uvjeta, kako i dokumenata potrebnih za njihovo dokazivanje, a koji moraju biti srazmjerni predmetu javne nabave te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju bit jasni i precizni.
Neosporno je da naprijed navedena zakonska odredba omogućava ugovornom organu da određuje minimum kvalifikacijskih uslova i dokumenatata potrebnih za njihovo dokazivanje, ali prema mišljenju ovog organa navedenu zakonsku odredbu ugovorni organ treba primjenjivati u zavisnosti od predmeta javne nabavke. S obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o javnoj nabavi prijevoza učenika a koje je osjetljiva kategorija ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ dužan jasno i precizno odrediti tehničke uvjete, međutim isto je propustio učiniti na način da nije precizirao u broj vozila koji je potreban za obavljanje usluga prevoza učenika te ostavljanjem na volju ponuđačima da sami cijeni koliko je prevoznih sredstava potrebnih za obavljanje prijevoza učenika. Nadalje nije propisao broj vozača koje ponuđači moraju imati na raspolaganju i koje obrazovne i profesionalne sposobnosti moraju ispunjavati. Iz ovako postavljene TD nije vidljivo na koji način će ugovorni organ ocijeniti da li ponuđači posjeduju dovoljan broj prevoznih sredstava jer se ni u jednom dijelu ne defniše koliko je prevoznih sredstava potrebno staviti na raspolaganje. S obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o javnoj nabavi prijevoza učenika a koje je osjetljiva kategorija ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ trebao tražiti od ponuđača da ispune određene uslove, u prvom redu broj prevoznih sredstava koja ponuditelji trebaju ponuditi za predmetnu nabavku kao i uslove vezano za lica koja će obavljati usluge prijevoza učenika na relacijama propisanim TD. Sukladno utvrđenom, ovaj žalbeni navod se usvaja kao **osnovan.**

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava Rješenje broj 97/21 od 12.10.2021. godine; Tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 909-7-2-4-3-3/21 od 29.09.2020. godine i Ispravkom obavještenja broj 909-7-2-4-8-4/21 od 13.10.2021.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- BOSMEKNI TRANS d.o.o. Zenica
- JU OŠ „MUSA ĆAZIM ĆATIĆ" Veliko Čajno-Visoko
- a/a